

¿Qué ha sido el 1º DE MAYO?

VER PAGINAS: 3,4 y 5.

EL DISCURSO DE ARIAS...



Editorial

...UN RETO PARA EL PUEBLO.

UN PROGRAMA DE CONTINUIDAD

Se tuvo que inventar "las ininterrumpidas multitudinarias emocionadas y emocionantes visitas a la tumba del caudillo" para atribuirle al pueblo lo que es su objetivo esencial: "la firme decisión de permanecer fieles al recuerdo y a la herencia de Franco".

El mismo definió su política continuista: "la continuidad en la tarea de gobierno definida en las fechas del 12 de febrero de 1974 y 28 de enero de 1976 no precisa demostración". Todo el discurso fué el programa de estafa a las necesidades del pueblo.

Empezó vanagloriando al Rey, heredero y cómplice del franquismo, como garantía del mantenimiento de la Dictadura. Mas allá de los periodistas burgueses que pretenden separar al Rey de la quema a la que está sometido el Gobierno, este discurso, como toda su actuación, todos sus silencios que otorgan, lo colocan como cómplice y pieza al servicio de la continuidad de la odiosa Dictadura.

Así decía. "La legitimidad de origen y la forma monárquica de Estado... constituyen el núcleo vital y el punto de partida de esta nueva etapa de la vida nacional"... y a continuación añadía: "Quedan fuera de nuestro universo político cualquier ... petición de apertura de un proceso constituyente".

Está claro qué legitimidad representa la monarquia, la legitimidad del aplastamiento contrarrevolucionario del proletariado en la Guerra Civil, la legitimidad de 40 años negando la libertad y el poder de decisión al pueblo, en definitiva la legitimidad del franquismo, legitimidad que mantiene contra la "apertura de un proceso constituyente" que pudiese devolver la soberania al pueblo. Este es el "núcleo vital de la nueva etapa".: El de la negativa a la destrucción del franquismo, a las libertades políticas, ya que, en este marco y por medio de una Asamblea Constituyente el pueblo recobre su soberanía.

Esta es la clave de toda la reforma. Así, la ley de Asociación política es profundamente antidemocrática. Se excluye de entrada a lo fundamental de las fuerzas obreras y nacionalistas. El Gobierno promulgó además una serie de normas a las que debe ajustarse el programa, los estatutos, la estructura, el patrimonio y el régimen económico de las asociaciones. Normas para impedir la constitución de asociaciones que pueden servir como instrumento de lucha contra las instituciones y leyes de la Dictadura coronada. Y, como vigilante de las asociaciones, se constituirá el Tribunal de Garantías, compuesto por los magistrados e instituciones de la Dictadura, y que sólo garantiza que no habrá libertad de asociacion política. Las detenciones y condenas por pertenecer a diversas organizaciones de estos últimos dias son la prueba reciente de la "democracia de esta ley".

Lo que se puede esperar de la "ley de adecuada regulación de los derechos de reunión y manifestación" tiene demostraciones prácticas suficientes. En lo referente a los "derechos de reunión" sólo por coger los últimos ejemplos, en la semana anterior al 1 de Mayo, se multiplicaban las detenciones de huelguistas, de líderes de CC.OO. Diversas reuniones de CC OO desde Vizcaya hasta Granada eran disueltas por la policia o detenidas. Sobre la permisibilidad de las manifestaciones, el 1 de Mayo es una prueba suficientemente elocuente

La tercera pieza de la farsa de democracia es el anuncio de la constitución de dos "cámaras colegisladoras". Bajo la demagogia de una cámara "elegida por sufragio universal" no hay mas que la vieja democracia or

blicado en la prensa el día 2 de Mayo nos aclaran que todo lo referente a las leyes fundamentales está en manos de la cámara alta. No es, pues, sino la preservación de las Cortes y Consejo del Movimiento franquistas.

Las constantes referencias en todo el discurso a la defensa de la "unidad de la Patria", prueban el viejo centralismo impuesto por el franquismo. Las Comisiones de estudio creadas por franquistas y para franquistas son un total fraude a los derechos de las nacionalidades oprimidas a decidir su destino, a ejercer su derecho a la autodeterminación por medio de asambleas constituyentes libremente elegidas. De igual forma los derechos de las regiones son estafados en comisiones creadas por franquistas que siempre han negado sus derechos y favorecido su empobrecimiento en aras del interés del capital.

... que nada puede esperar la clase trabajadora.

PORQUE ESTE DISCURSO

Si el discurso no es mas que el mantenimiento de la Dictadura, ¿porqué este discurso? ¿Porqué le dan tanta importancia los voceros de la Dictadura? Arias, con su lenguaje nos explica la razón del mismo. "porque es necesario una reafirmación de firmeza ante los renovados embates de la subversión.

Sencillamente con traducir el lenguaje del presidente al de los oprimidos tendremos la respuesta.

Porque es necesaria la firmeza para mantenerse contra la mayoria del pueblo, que con el proletariado a la cabeza se muestra cada dia mas dedidida a imponer sus derechos y acabar con aquello que se interponga a su libertad: la Dictadura.

Porque quiere reafirmarse frente a la ocupación de la calle por el pueblo, imponiendo sus manifestaciones y defendiéndolas de la policia.

Porque quiere reafirmar su antidemocrática y antiobrera CNS que cada dia se debilita, frente al fortalecimiento de las organizaciones de los trabajadores: a sus comités de huelga, a sus organizaciones sindicales: CC. OO. UGT, USO que cada dia se fortalecen.

Porque quiere impedir que todos estos gérmenes siguiendo el camino de Vitoria, con las asambleas de delegados, las dimisiones de la CNS, la acción masiva y defendida en la calle, uniendo en una potente huelga general a toda la población, cristalicen en una huelga general que acabe con la Dictadura coronada.

Pero el solo hecho de verse obligado a "reafirmar con firmeza" sus deseos es muestra de su tremenda debilidad. La policíaca explicación de la huelga general de Vitoria: "se ha demostrado que todo estaba previsto, minuciosamente preparado, que desde fuera se habian dado las consignas y se habian dotado de fondos de igual procedencia a los grupos extremistas con el objetivo de crear un un clima de confusión y temor y hacer saltar en el momento oportuno la chispa de la violencia", junto con las afirmaciones de: "Estamos dispuestos a impedir que los sucesos de tal naturaleza se repitan, pero si el reto volviera a plantearse, no vacilaríamos en adoptar las medidas necesarias para mantener el orden y la paz", traslucen la debilidad de la Dictadura, y el pánico de que "sucesos" como los de Vitoria se generalicen acabando con ella.

Detrás de la afirmación de no recurrir al "peligroso" recurso del decreto-ley, a parte de contentar a los clanes franquistas de las Cortes, está fundamentalmente el miedo que les obliga, para seguir adelante con sus planes continuistas, a habiar de elecciones generales a final de año y de un posible referéndum en octubre, en un intento de conseguir un aparente refrendo de las masas a sus planes.

Necesitan de un referéndum donde las salidas estén prefiguradas por el Gobierno, y no se puedan expresar otras posiciones, con la falta total de libertad de agitación de propaganda y de asociación. Necesitan de la farsa electoral a unas Cortes disfrazadas de cámara alta y baja, donde los votos no tendrán ningún peso decisivo, y en un marco de negación de las libertades, para, intentando confundir a los sectores mas retrasados, fortalecer la debilitada Dictadura y seguir negando la palabra al pueblo: las libertades plenas y la elección en este marco de una Asamblea Constituyente.

El proletariado y el pueblo que han emprendido el camino de la lucha abierta, de la huelga general contra la Dictadura y por sus derechos, deben convertir esta maniobra de la Dictadura en un bumerang que le golpee con fuerza. Deben responder al reto del Gobierno pasando de la denuncia al mas amplio boicot. No dando ni un solo voto para el mantenimiento de la Dictadura. ■

Ruptura pactada y Huelga General

En el presente momento una idea polariza la atención política: "la ruptura pactada". Con esta expresión se define la realización de un pacto entre los componentes de "Coordinación Democrática" y determinados sectores hoy presentes en el Gobierno que "abra un período constituyente".

El significado de esta línea política preconizada hoy por la "oposición" es relegar la continuación y profundización de la lucha de las masas obreras contra la dictadura coronada y su Gobierno que ha alcanzado sus mas elevado grado tras la muerte de Franco, para conseguir un acuerdo, un pacto, por quienes manejan todos los instrumentos (Leyes, Policia) que son utilizados sistemáticamente contra los trabajadores y el pueblo.

Si esta política por su misma concepción supone atar la lucha del proletariado a los faldones y exigencias de los llamados "reformistas" la prueba de los hechos ha dado su completa confirmación a este pronóstico

Ante la convocatoria de la manifestación por la amnistía el día 3 en Madrid, y ante la negativa de Fraga a su realización, Ruiz Jimenez, uno de los firmantes de la solicitud, llamó a no acudir para evitar "incidentes" y ello con la complicidad del PCE y el silencio del PSOE. Con posterioridad, ante la celebración del Aberri Eguna, el Gobierno Vasco con el PNV y el PSOE a la cabeza llamará tambien a que no se acuda y se guarde como día de duelo por la muerte de Berazadi. En esta ocasión tambien el PCE será bastante mas explícito y abierta y públicamente desde la Asamblea Democratica llamará a que no se acuda.

La política de "ruptura pactada" junto a prescindir en su programa de las exigencias fundamentales para las masas, resulta ser un sistemático caballo de batalla contra las ansias de acabar con la Dictadura que una y otra vez se manifiestan en el pueblo, acudiendo en numero de 30.000 a la manifestación de Madrid y aproximadamente el doble al Aberri Eguna.

Ruiz Jiménez es consciente perfectamente de que la política de "ruptura pactada" debe obligar a los partidos obreros a renunciar a la lucha de masas. En una entrevista a Triunfo y contestando a una pregunta del periodista sobre si la "condición de 'unanimidad en la toma de acuerdos' que su grupo ha puesto para entrar en Coordinadora Democrática, era para "limitar o controlar las acciones en la calle", respondia que sí, que se puede "ganar la batalla democrática sin desmostraciones de fuerza en la calle".. que 'no hay que dar pretextos a actitudes dictatoriales".

Desgraciadamente una y otra vez el PCEy y el PSOE que son hoy por hoy los partidos mayoritarios de los trabajadores, se doblegan ante las imposiciones que les hacen en el interior de Coordinación Democrática, Asamblea de Catalunya, Consell, los Ruiz Jiménez, Pujol, etc. etc.

Hoy, tras abandonar la consigna de Huelga General, por la de Acción Democrática Nacional, el PCE ya no habla siquiera de esta última y reduce el papel de las masas al de "concitar su apoyo" a la propuesta que hace el PCE de abrir "una negociación con los elementos que se declaran reformistas y a representeantes de las Fuerzas Armadas y de la Iglesia a fin de llegar a un acuerdo sobre la posible composición, programa y forma de instaler en el poder a un Gobierno Provisional Transitorio". Ya no es necesario la movilización de masas para la instauración de un Gobierno Provisional que tome medidas en interés inmediato de éstas sino que va a ser fruto de la negociación con los reformistas, el Ejército y la Iglesia.

La única via por la que los trabajadores, la juventud, la mujer, las nacionalidades oprimidas han impuesto alguna conquista ha sido con su lucha revolucionaria. El único camino realista para conquistar la libertad, la de la movilización revolucionaria de las masas, la de la Huelga General es abandonada por el PCE en aras de la negociación con los que han hecho el objetivo de su vida impedir la libertad. Con la ruptura pactada el PCE y el PSOE y demás partidos obreros se atan a intereses de los burgueses "democráticos" de impedir la lucha en la calle, la lucha consecuente, contra la Dictadura.

Nada tienen qué esperar de ella los trabajadores que por el contrario deben exigir al PCE y PSOE que abandonen la misma y rompan los pactos que les atan a los burgueses que no quieren luchar contra la monarquía y su gobierno sino confraternizarse con ella. ■ Corresponsal

Que ha sido el 1º de Mayo

Este 1 de Mayo precedido por una oleada de grandes movilizaciones se anunciaba grandioso. Por parte de los trabajadores y oprimidos existia la combatividad y la ilusión necesarias para hacer de él un dia decisivo en la lucha contra la Dictadura, un paso adelante en la unidad de las fuerzas obreras.

Las convocatorias realizadas unitatiamente en diversos puntos edel Estado por CCOO, USO, UGT, que apoyaron unánimemente otras organizaciones y partidos políticos obreros favorecian ese objetivo. Esass convocatorias representaban la posibilidad de dar un importante paso en la movilización independiente y unida de laclase obrera, al realizarse con independencia de la CNS fascista y de los partidos políticos burgueses.

Y ello, pese a las limitaciones que contenian esas convocatorias y que los trotskistas no hemos dejado de señalar. Limitaciones en su organización, sin un impulso decisivo de la movilización desde los centros y ramos ; sin una preparación consciente de la autodefensa para garantizar las concentraciones frente a la policía de Fraga, sustituida por un pacifismo liquidador. Limitaciones en los objetivos sin incluir reivindicaciones centrales de los trabajadores, referentes a la lucha contra la represión -disolución de cuerpos represivos- a la lucha por las libertades nacionales; a la lucha contra el Gobierno "reformista" por un Gobierno Provisional de los Trabjadores que tras el derrocamiento del franquismo reorganice la sociedad en beneficio de los oprimidos. Limitaciones tambien en la libertad de expresión de las diferentes corrientes y partidos, negando el derecho a realizar su agitación y acudir con sus emblemas y pancartas , lo que queria asegurarse con los llamados piquetes de orden.

Ahora bien ese impulso unitario, forzado por una enorme presión de masas que ha ido creciendo estos meses ha sido vuelto en contra de los trabajadores en algún caso. En Madrid como explica nuestro corresponsal ha sido utilizado para impedir un grandioso 1 de Mayo de lucha, en nombre de los llamamientos a mantener un comportamiento pacífico realizados por los burgueses de "Coordinación Democrática" bajo la presión del Gobierno de Fraga. La tibieza observada por la COS en Vizcaya, tras la prohibición gubernamental a la manifestación, se inscribe en la misma línea de supeditación a los intereses de los burgueses "democráticos" contra los de la clase obrera.

Pese a las limitaciones de la convocatoria, Barcelona representa un ejemplo positivo por el resultado favorable de la convocatoria unitaria. Indica un camino a seguir por los trabajadores y sus organizaciones.

De estas lecciones la clase obrera debe sacar una conclusión clara: para avanzar en su lucha debe conservar la absoluta independencia de sus organizaciones y partidos respecto de la política y organizaciones de la burguesía. Lo que ha sido un primer paso en la unidad y la independencia obrera





● BARCELONA

La potente movilización de la Metalurgia, y la extrema sensibilidad reivindicativa y política de todos los ramos, de la juventud, hacían prever un gran 1 de Mayo. Pero sin duda alguna, la falta de organización, sumado a una intervención policial muy brutal pero al mismo tiempo muy inteligente, fustraron parcialmente la manifestación.

Las miles de manifestaciones que acudían al "ensanche Barcelona" de composición primordialmente obrera, no llegaron nunca a centralizarse en un sólo punto. Miles de saltos aislados, máximo de 2 a 3.000 participantes en el Mercado de San Antonio,jalonaron la mañana. Multiples banderas rojas y alguna rojinegra ondearon en las calles. Las consignas mas seguidas aparte de los tradicionales vivas al 1 de Mayo, fueron ! Viva CCOO! ! Disolución de cuerpos represivos! ! Solidaridad con la Huelga del Metal! ! Libertad detenidos!

A pesar del relativo exito de la manifestación, hay que destacar su masividad en reación a otros años. Las posibilidades eran evidentes, si tenemos en cuenta el acuerdo unánime de todos los partidos. Y sobre todo la convocatoria unitaria de las organizaciones obreras (CCOO, UGT, USO). Es el camino hacia la consecución de un Frente Unico de todas las organizaciones frente al capital y sus partidos "democráticos".

La desorganización citada tuvo su máximo exponente en la falta de una autodefensa preparada. Frente a las "técnicas policiales" el deber de la vanguardia es preparar ya des de ahora los medios adecuados.

Nuestro partido que habia saludado como un paso positivo el acuerdo unitario, si bien señalando las limitaciones tuvo una destacada actuación en la preparación y participacion de la manifestación. Situaba la manifestacion como un paso importante en la confluencia de todos los sectores en lucha, especialmente la metalurgia, y como un nuevo estímulo a ella. ■

Corresponsal

en algunos casos para dar dos pasos atrás contra los trabajadores, debe profundizarse con la ruptura abierta con los organismos de supeditación a la burguesía como la "Coordinación Democrática". Y levantar frente a ellos, el frente Unico de las organizaciones y partidos obreros en defensa de los objetivos de los trabajadores.

Sin llegar a ser lo que los trab dores querian que fuese, lo que las posibilidades existentes permitian, debido sobre todo a las limitaciones y orientación que mas arriba señalamos. El 1 de Mayo y 30 de Abril han constituido Jornadas de acción importantes de los trabajadores y oprimidos. Así, se han producido paros en el ramo de la construcción en todo el Estado, en la metalurgia de Madrid, Barcelona y Vizcaya, en fábricas de Guipuzcoa y Alava. Manifestaciones en Madrid, Barcelona, Valencia, Vizcaya, Pamplona, Galicia, Asturias, Vitoria..

Los objetivos centrales que han presido estas acciones son la lucha por las reivindicaciones, por la libertad sindical y el Sindicato obrero Unitario, la lucha contra la represión. El combate contra el gobierno "reformista" que encarna la negativa cerrada a todas estas aspiraciones, justo 3 dias despues de que Arias reafirmase en su sdiscurso la voluntad de continuar con la opresión y represión dictatorial.

A continuación reproducimos las contribuciones enviadas por los corresponsales de COMBATE en Madrid y Barcelona. Como reflejo de los aspectos positivos y negativos de este 1 de Mayo en nuestro país. Así como una breve reseña del 1 de Mayo Internacional.■



●MADRID:

Los acuerdos de la division.

"Todo indica que el Gobierno ha pasado, sin quebranto, la temida prueba del 1 de Mayo, a falta de lo que pueda ocurrir esta tarde". (Informaciones, 1 de Mayo). ¿Que hay de cierto en esto? He aquí lo ocurrido en Madrid.

Hubo ayer paros de una hora en 30 empresas de Químicas, paros parciales en una serie de empresas del Metal, huelga en la Construcción en Alcalá de Henares, Torrejón y Fuenlabrada.

Unas decenas de miles pugnaron por manifestarse ayer tarde en Atocha al llamamiento de las CCOO del Metal y Químicas. Dispersadas brutalmente por la policía las concentraciones previas, se produjeron posteriormente algunos saltos. Los manifestantes han mostrado una gran tenacidad al mantenerse durante varias horas buscando la forma de manifestarse.

Esta mañana ha sido menor el número de los que han acudido a la concentración prohibida del Palacio de los Deportes. Los fuertes enfrentamientos con la policía dan idea, sin embargo, de la decisión de lucha hasta cuajar algun salto de dos mil manifestantes. Al mismo tiempo había diversos actos en varios barrios obreros importantes.

Esta tarde, la Casa de Campo ha registrado una afluencia masiva. De nuevo, durante horas se ha buscado la concentración para manifestarse y de nuevo esta voluntad se ha mostrado en choques con las fuerzas represivas de Fraga.

No deja de ser importante el que sectores masivos hayan ido al paro y a la calle a la llamada de las CCOO, que hayan acudido a concentrarse a la casa de campo donde las habian convocado CCOO, UGT, USO. A luchar contra la congelación, por el sindicato obrero, las libertades la amnistia, la disolución de los cuerpos represivos, contre el Gobierno y el Régimen. Incluso sectores de masas acudian a una capea ó a la inauguración de los locales de una Asociación de Vecinos, lo han hecho en mu muchos casos como acto de lucha, ya que se les ha dicho que acudan ahi y que no vayan a manifestarse.

Tras todo ello hay una voluntad de combate que muestra que el fuerte movimiento obrero de las huelgas de enero sigue latente. En ese sentido, el Gobierno no tiene motivos para tranquilizarse.

Pero el Gobierno puede respirar porque hace unas semanas tenía motivos para temer el 1 de Mayo madrileño de este año. Tras las recientes movilizaciones Arias podia temer que se multiplicase la manifestación de 100.000 que recorrió el centro de Madrid el 1 de Mayo de 1967 con los dirigentes de CCOO a la cabeza.



Esta vez la fuerza obrera, la ocupación masiva del centro de la capital por los trabajadores unidos no ha llegado a ser una realidad.

Estas posibilidades se han perdido en manos de la orientación lanzada tres semanas antes por CCOO UGT y USO. Propusieron una fiesta campestre en lugar de lanzar a los cuatro vientos una convocatoria a MANIFESTARSE que cuajase la fuerza proletaria en las calles. Luego, desdibujaron la misma convocatoria de la Casa de Campo negándose a fijar hora, ni lugar. Y para acabar de dispersar fuerzas, partidarios de la misma linea han hecho circular rumores desconvocando y han organizado actos "de barrio".

El llamamiento de CC.OO UGT y USO evitaba dar los objetivos capaces de movilizar mas ampliamente y de dar su significado político obrero a estas jornadas. Y perdiéndose en afirmaciones generales, se negaba a indicar como organizar la acción desde las empresas y ramos: ni hablaba de paros y asambleas, ni de salidas masivas a la calle ni de manifestaciones. Así pretendian "devolver al 1 de Mayo su carácter". Líderes de las CCOO como Tranquilino decian: el 1 sde Mayo es una fiesta!

Esta linea se ha llevado a cabo en muchos casos por las coordinadoras y líde-

...es de CCOO de empresas y ramos, de modo mas escandaloso en la construcción.

Dirigentes de CCOO y de las otras dos organizaciones han mantenido en todo momento la oposición a que hubiesen manifestaciones centrales, a pesar de que lo exi exigian muchísimos luchadores. La Inter deCCOO admitiò con mucho pedir permiso para un acto en local cerrado. "Este año sólo locales cerrados", afirmaba Tranquilino Sánchez. Tambien USO se deshacía en llamamientos a no salir de lo legal.

Como el Ministerio no dio permiso los sectores del movimiento que siguen al PCE, PSOE, USO... desconvocaron la concentración del Palacio de los Deportes.

Sin embargo la exigencia de organizar la lucha y centralizarla se abrió paso en la coordinadora del Metal de Villaverde: ¡Todos a Atocha, el 30, a las 7 de la tarde! . Diversos partidos promovieron o apoyaron esa convocatoria: PTE, ORT, LC, LCR-ETA VI. La presión de la base forzó luego a la Delegada de la Coordinadora Provincial del Metal a apoyar lo convocatoria. Tambien las CCOO de Químicas. Era una primera victoria . Incluso algunos sectores del PCE apoyaron a última hora de palabra el llamamiemto a Atocha en nombre de su partido. Sin embargo, toda la agitación escrita de este se ha limitado a hablar de la Casa de Campo.

A esto le hanllamado "el 1 de Mayo de la unidad." ¿Es unidad obrera que tres organizaciones obreras -CCOO, UGT, USO- unan sus esfuerzos para oponerse a organizar la lucha desde las fábricas hasta una enorme demostración de fuerza y unidad en el centro de la capital? ¿Es unidad obrera toda esa cháchara sobre el caracter festivo y campestre del 1 de Mayo?. Bajo las porras, en medio del paro, enfrentados a la negativa de libertades, ¿Una fiesta ?. Con disparos en cada intento serio de concentración o manifestación.



¿POR QUE?

INFORMACIONES dá una explicación de que las organizaciones obreras se hayan agrupado para dividir a la clase de esta forma. "Algunos observadores creen saber que esta tranquilidad enfecha tan señalada ha sido pactada por las fuerzas de la oposición (excluidas las mas extremistas) y las fuerzas del poder. En ambientes cercanos a la Administración se insinua en la probabilidad de que pasada esta fecha en paz conocidos dirigentes de la izquierda abandonarian la cárcel de Carabanchel. Otros observadores opinan que se trata simplemente de una táctica política de la izquierda que no ha juzgado poportuno, dada la situación política echar en este momento más lecha al fuego".

Ya unos diez dias antes del 1 de Mayo este periodico habia afirmado (en la pluma de Abel Hernandez y en la del procurador en Cortes Meliá) que el único obstáculo para una pacificación del pais, una tregua al Gobierno por parte de la oposición, era el peligro de que el 1 de Mayo la clase obrera echase por los suelos treguas y pactos.

Lo cierto es que la traidora "unidad" ha gustado a algunos. La "Coordinación Democrática" de Madrid-Región en un comunicado ante el uno de mayo se ha felicitado de que las organizaciones de los trabajdores preconizasen actos "pacíficos"y de convivencia democrática". Tal vez eso les facilite las negociaciones que tienen con la Democracia Cristiana, cuyo dirigente Ruiz Jimenez se ha mostrado harto de que las masas salgan tanto a la calle. Sin embargo, al llevar esa política de la Coordinación Democrática CC.OO, UGT y USO (y el PCE y el PSOE) han hecho el juego directamente a Fraga, que hace tiempo afirmó que la calle es suya.

Eso es lo que han hecho lanzando el "1º de Mayo de afirmación democrática": así se destruye la unidad obrera, que es la unidad en la lucha. ■

Corresponsal

● 1º DE MAYO INTERNACIONAL

En todo el Sur-Oeste de Europa el 1 de Mayo ha sido un reflejo del avance que la lucha proletaria esta experimentando.

Asi en Lisboa tras un llamamiento de la Intersindical, 100.000 manifestantes recorrieron las calles. Nuestros camaradas de la LCI y del PRT (organizaciones simpatizantes de la IV Internacional) participaron en la manifestación con su propio cortejo y bajo la consigna de "Gobierno sin capitalistas ni generales".

En Paris y tras un llamamiento común de la CGT y la CFDT desfilaron mas de 150.000 manifestantes (el Partido Comunista francés habla de 250.000). Nuestros camaradas de la LCR (sección francesa de la IV Internacional) desfilaron formando su propio cortejo de alrededor de 15.000 miembros. Es de destacar la participación de 300 soldados de uniforme, así como la gran asistencia de trabajadores emigrantes que portaban sus propias consignas ante los ataques especialmente duros a los que les somete la burguesia francesa. Algunas fuerzas obreras prefirieron su propia manifestación a la unitaria. Solo asistieron 1.500 a la convocada por Force Ouvriere (sindicato dominado por el PS) y 2.000a la convocada por varios grupos maoistas. Hubo manifestaciones en todas las grandes ciudades francesas.

Tambien en Italia tuvieron lugar manifestaciones masivas en varias ciudades convocadas por las centrales sindicales, destacando la celebrada en Milan con 150.000 participantes.

En todas ellas, las consignas de solidaridad con el proletariado y el pueblo del Estado español estuvieron presentes. La alegría de un fortalecimiento de la clase obrera internacional, como el que se ha expresado este 1 de Mayo, cobra mas importancia si cabe, porque pone de manifiesto que la clase obrera del Estado español cuenta con un potente aliado. ■

corresponsal.



XXX CONGRESO DE LA UGT

El 18 de abril se clausuraba en Madrid el XXXCongreso de la UGT. Por primera vez desde la guerra civil una organización obrera celebraba sus sesiones públicamente. Aunque la permisibilidad del gobierno ante determinadas fuerzas obreras pone en evidencia sus propósitos de introducir la división en las filas de los trabajadores, nadie puede acusar a la UGT de utilizar esta permisibilidad. Por el contrario, los trotskystas saludamos tal acontecimiento que representa un avance hacia la consecución de la libertad sindical. Demuestra el poderoso ascenso del movimiento obrero que desde la muerte de Franco ha impuesto una serie de derechos negados por la legalidad de la dictadura coronada.

La UGT presentandose como organización sindical libre, ha colocado en el centro de su lucha la consigna de libertad sindical enfrentándose a la antiobrera CNS.

Pero no ha sido solo en el programa sino en los hechos en donde ha llevado la batalla contra la CNS. Así, en su Congreso, después de analizar que el pacto del PCE con la jerarquía verticalista y su participación en la CNS a través de las candidaturas unitarias y democráticas eran el único soporte que le quedaba a la CNS, llamaban a todas las fuerzas obreras a "abandonar la CNS".

Con ello expresaban la necesidad de un sindicato obrero e independiente que tienen los trabajadores, planteaban la única forma consecuente de la lucha por la destrucción de la CNS y la libertad sindical: abandonar, salirse de la CNS todas las fuerzas obreras. Esto es un paso importante que nuestro Partido saluda.

Pero, si la UGT conoce el hecho de que la mayoría de los trabajadores se agrupan en torno a CC.OO. y el carácter de fuerza obrera fundamental de las mismas ¿porqué crear un sindicato aparte y no luchar por la libertad sindical en una única organización junto a las CC.OO.? ¿No favorecería la existencia de una sola organización obrera la lucha por la libertad sindical?

La dirección de la UGT responde que las CCOO mantienen una política de subordinación a la CNS, participando en sus estructuras y comprometiéndose en pactos con la burocracia sindical, lo que constituye una traición a los intereses obreros. Por ello es necesario que los trabajadores hagan la prueba de una opción política y organizativa pudiendo en base a la prueba de los hechos caminar hacia la unidad sindical. Este razonamiento no explica el porqué de organizaciones separadas. ¿No sería mucho mejor para poner a prueba las orientaciones contrapuestas estar en una única organización que funcionase en base a la democracia obrera?

Sin embargo, cualquier ugetista puede explicar: "¡CC.OO. no son ninguna organización!". Sus líderes no se cansan de repetir que se trata "solo de un movimiento". Es cierto que el PCE no ha regateado esfuerzos en destruir la organización de CC.OO. en las empresas mientras mantenía el control de unas coordinadoras burocráticas que hablaban en nombre de las CCOO. Pero este empeño no ha impedido que las CC.OO. resurjan en cada lucha, que se reconstruyan en las empresas. Y esta orientación de destrucción ha chocado en muchos puntos del estado con una estructura de CCOO (CECO en Euskadi, CCOO en Madrid, Coordinadora de Barcelona...) que se ha extendido en cada huelga, en cada combate de los trabajadores.

Y es que a pesar de que la dirección de la UGT se haya preocupado de aparecer como una central sindical distinta a las existentes no pudo soslayar que en el Congreso se manifestasen las exigencias de la unidad necesaria en cada lucha obrera, en el combate por la libertad sindical.

En este sentido, el Congreso aprobó diversos acuerdos para propiciar la unidad de acción entre las organizaciones sindicales. Pero hay que hacer algo más: concretar estos acuerdos de unidad de acción creando organismos de coordinación estables a todos los niveles.

Esto sería una forma de combatir por la unidad sindical ya desde ahora. Pero no parece ser este el propósito de la dirección de la UGT. Su negativa a luchar, tras la destrucción de la CNS por un Congreso Constituyente Sindical en donde participen democráticamente todas las organizaciones obreras libres: CC.OO., UGT, USO...significa renunciar a la unidad obrera.

Por ello, aun estando de acuerdo con la UGT en la lucha por la libertad sindical como primera tarea del proletariado, el lema "a la unidad por la libertad" que presidió el Congreso no hace sino encubrir una política divisora en el terreno sindical.

El Congreso de la UGT, por otra parte, ha significado un reto para aquellas organizaciones obreras que afirman estar por la unidad sindical, especialmente para el PCE, corriente mayoritario en las CCOO. Si se sigue con la política de subordinación a la CNS, si se sigue convirtiendo a CCOO en un difuso movimiento se están dando todas las bazas para la división sindical.

22-4-76
M. Garcés. ■



Dimisiones y desposesiones de cargos sindicales

Veinte cargos sindicales de INTERHORCE (Málaga) han presentado su dimisión tras una reunión de 6 horas en la Casa Sindical. El malestar de los trabajadores ante la actuación de estos cargos en la discusión del convenio les ha llevado a presentar su baja. Previamente se habían producido diversas desposesiones de cargos sindicales.

El presidente del Consejo de Trabajadores de Las Palmas en unas declaraciones, tras presentar su dimisión, arremetía contra la CNS confesando que nada podía hacerse allí en defensa de los intereses de los trabajadores. A la misma conclusión se llega con la suspensión por tres meses del Consejo de Trabajadores de Navarra por la autoridad sindical. Este Consejo que había firmado una declaración con UGT, CC.OO. y USO ante el 1º de Mayo es acusado de "subversivo" y de "actuación contraria a la ley sindical".

¿En qué queda la utilización de la CNS por las posibilidades que ofrece a los trabajadores? Si esto, además sucede ante un 1º de Mayo presidido por la exigencia de libertad sindical ¿cómo no se rompe de una vez con la CNS?. ■ A.Z.

HUELGA EN EL METAL DE BARCELONA

En el anterior número de la revista se daba cumplida información del comienzo de la huelga del Metal en Barcelona. A partir del dia 22 la huelga se generalizaba. Para que hablase de esta importante movilización la redacción de COMBATE, entrevistó a la salida de la comisión, donde permaneció junto a otros compañeros, a un destacado dirigente de la huelga. Miembro de la Coordinadora del Metal de CCOO y delegado elegido por los trabajadores de su empresa, cuenta con un gran prestigio entre los metalúrgicos. Estas fueron sus palabras.

1. Se ha hablado de la huelga del "pequeño metal". ¿No les atañe a las grandes empresas?

La prensa burguesa e incluso algunos compañeros de grupos políticos mantienen que se trata de una huelga que incumbe al "pequeño metal". Nada más falso. Basta recordar que en las huelgas habidas en la discusión de convenios de empresa se han multiplicado los intentos de solidaridad entre los trabajadores. Faema, Ingra, Numax Mic... dieron algunos pasos en conseguir la unión con otras empresas para lograr la fuerza necesaria que obligase a la patronal a ceder a las exigencias planteadas. Sin embargo, estos pasos fueron insuficientes. La lucha por la plataforma reivindicativa común debía ser llevada por todo el Metal.

Al plantearse la discusión del convenio provincial se daba la circunstancia de que:

a) ninguna empresa de forma aislada había conseguido las reivindicaciones.

b) la plataforma reivindicativa de los metalúrgicos superaba cualquiera de las condiciones alcanzadas en los convenios incluyendo a los de las grandes empresas. Con lo cual éstos estaban tan interesados como los pequeños en luchar por la plataforma reivindicativa.

c) si se imponía la plataforma reivindicativa significaría que ningún convenio a negociar próximamente podría hacerse por debajo de las condiciones alcanzadas en el convenio provincial.

d) sólo la lucha unida podría arrancar la primera exigencia de la plataforma reivindicativa que es la reintegración a sus puestos de trabajo de los compañeros despedidos.

Por lo tanto, todo el metal estaba interesado en la lucha. Las pequeñas empresas porque se jugaban las reivindicaciones de salario y trabajo. Las grandes empresas porque los resultados del convenio provincial repercutirían en la negociación de sus propios convenios.

2. Bien, has hablado de un conjunto de circunstancias que hacían posible la incorporación de todo el Metal, Pero del dicho al hecho hay un trecho.¿Como se salvaron los numeros obstáculos que plantea una negociación con la patronal.?

En primer lugar había que salvar la división que introduce el hecho de que el metal se halle dividido en hasta diez Agrupaciones distintas. Seguir estos cauces de la CNS era dar por sentado la dispersión de fuerzas. Pero lo más importante es que en la cúspide de esta estructura estaba la UTT. En uno de sus plenos se nombraba a una deliberadora para negociar con la patronal. Se componía de 11 compañeros de las CDU (candidaturas unitarias y democráticas) y de 7 verticalistas notorios. Y a estos últimos, hay que decirlo bien alto, se les unía un miembro de las CDU de Cometsa al apoyarles en todo momento en las maniobras de impedir la huelga y negociar a espaldas de los trabajadores. Los trabajadores no olvidarán fácilmente la traición de este miembro de las CDU.

Frente a estos obstáculos los trabajadores, siguiendo el ejemplo de anteriores huelgas, empiezan a elegir a sus representantes en asambleas de fábrica. Los delegados elegidos se organizan en una asamblea de delegados. Y desde el primer momento el enfrentamiento entre esta estructura levantada por los trabajadores y la antidemocrática deliberadora es claro.



En la primera asamblea de delegados se toma la decisión de rechazar a la deliberadora como interlocutor de los trabajadores. Sin embargo se aceptaría su existencia ya que los delegados no cuentan con fuerza suficiente para imponer la negociación. Esta última propuesta es introducida por los compañeros del PCE y MCE. Las consecuencias de no romper tajantemente con la deliberadora se hicieron sentir inmediatamente. Se empezó una negociación que ante la intransigencia de la patronal solo tenía una salida: la intervención del gobierno dictando un laudo. Los compañeros del PCE y MCE que se negaron a romper con la deliberadora, que hicieron concebir esperanzas en este mecanismo de negociación debían saber bien que a lo único que conducía era a la norma de obligado cumplimiento. Pero en su apego a no saltarse la legalidad de la CNS mantuvieron en todo momento su oposición a que los delegados jugaran un papel independiente de la estructura de la CNS. Pretendían que se limitasen a un papel de colaboración con la deliberadora.

A pesar del laudo, los trabajadores continuaron la huelga. Esta se extendió y amplió a otros centros y comarcas. En esta ocasión, el laudo no pudo impedir que los trabajadores siguieron adelante.

3. ¿Cual es el papel jugado por la Asamblea de Delegados en el transcurso de la huelga?

En un primer momento, la asamblea de delegados planteó huelga para todo el día 5. La deliberadora junto a los vicepresidentes de la UTT recoge el llamamiento pero reduciendo el paro a 2 horas. Se introduce la confusión. La mayoría de las empresas paran 2 horas Pero en Bultaco, Tagra, Numax, Eysa... el paro se amplía a todo el día. Y en algunas de estas empresas la huelga continuará en los días sucesivos.

El día 7, en la asamblea de delegados se valoran los paros del 5 y se propone un plan cuyo objetivo es lograr la huelga generalizada. Consta de 3 puntos:

a) fijar el día 22 como fecha de la huelga.
b) en el avance hacia esta fecha realizar asambleas de delegados los días 13 y 20.
c) buscar la ratificación de los trabajadores en asambleas generales los días 14 y 21.

Esta propuesta se enfrenta a la que saca la deliberadora de huelga para el 10, sin tiempo de preparación alguna y en una fecha próxima a la Semana Santa con lo cual significaría llegar después de las fiestas sin perspectiva alguna.

La asamblea general de más de 7000 metalúrgicos aprueba el plan de los 3 puntos y rechaza la propuesta de la deliberadora. De esta forma se reafirma la fecha del 22 como clave. En los días inmediatamente anteriores numerosas fábricas se pronuncian por la huelga. La asamblea de delegados adquiere una fuerza colosal constituyéndose en el verdadero centro diri-

gente de la huelga.

Y el día 22, el estallido. Desde primeras horas de la mañana, numerosas empresas paran. Piquetes de huelguistas, al principio poco numerosos, recorren los centros de trabajo. Los piquetes se van engrosando con los trabajadores de las asambleas formándose impresionantes manifestaciones en Pueblo Nuevo y San Andrés.

Como se valoraría en la asamblea de delegados del día 23 no es suficiente el trabajo de los piquetes si estos no se ligan a las asambleas de fábrica. Son las asambleas de fábrica también quienes deben decidir la salida a la calle para llamar a otros compañeros a la huelga.

Y así ocurrió en los días posteriores cuando la asamblea de Numax votaba por salir a la calle extendiendo el paro a toda la Zona Centro de Barcelona.

Esta combinación de los piquetes de huelguistas con las asambleas de fábrica es una experiencia importante de cara a las próximas luchas. Y de paso sirve para mostrar cuan falsas eran las críticas que desde ciertos fuerzas obreras se han venido haciendo a los piquetes como "pequeños grupetes sin representación alguna". No eran más que coartadas para no impulsar la extensión de la huelga.

A partir del día 22 la huelga adquiere grandes dimensiones. De las grandes empresas, Maquinista para el 23 y el 28 son las tres factorías de Motor Iberica quienes en asamblea deciden sumarse a la huelga.

Sin embargo, pese a la extensión de la huelga a comarcas, numerosos compañeros no pueden menos que preguntarse: ¿qué pasa con el Baix Llobregat? ¿porqué no se incorpora?. Se sabe que la famosa Intersindical apenas informa de la huelga que se viene manteniendo en el metal quitando importancia a la movilización del día 22. Que las resoluciones y propuestas de la asamblea de delegados no se reparten en las empresas. La Intersindical del Baix, tantas veces puesta por ejemplo por el PCE como bastión obrero, se inhibe de la lucha de los metalúrgicos.

4. ¿Que puede pasar en los próximos días si no se logra que las grandes empresas y comarcas tan importantes como el Baix se sumen a la huelga?

Mira, para el próximo lunes día 3 de Mayo, es previsible pensar que la huelga continúe. Puede producirse la incorporación al trabajo de numerosas empresas pero el grueso seguirá en paro. Ya veremos qué sucede en el Baix y en algunas grandes empresas como SEAT. Por otro lado, las mujeres de los metalúrgicos están dispuestas a sumarse a la lucha. Este mismo día está prevista la reunión de miembros de la UTT con los empresarios. Nada puede esperarse de la misma cuando el laudo es firme. Con este tipo de reuniones los empresarios se trata de impedir que los empresarios se sienten con los legítimos representantes de los trabajadores. Hemos visto como la confianza en la deliberadora solo podía llevar al laudo. Ya es hora de que en la asamblea de delegados se elija una deliberadora representativa para negociar directamente con los patronos. Esta deliberadora, surgida de un organismo independiente de la CNS, elegida directamente por los trabajadores es la única que puede llevar a cabo la negociación con la patronal. Si la lucha no decae, si se suman las grandes empresas, es posible obligar a los empresarios a sentarse a la mesa de negociaciones. O esto o aceptar el laudo.

Por último debo decir que es una exigencia de primer orden la libertad de los compañeros detenidos en los últimos días. Más de 200 hemos pasado por comisaría. Algunos todavía siguen detenidos. Y especialmente, exigir la libertad de Montraveta, destacado líder del metal y el único compañero que ha pasado a la cárcel.

5. Para finalizar, como miembro de las CCOO que eres, dinos cual ha sido su actuación en esta huelga.

Las CC.OO. se encuentran en un momento de reconstrucción y fortalecimiento. Sus miembros han participado activamente en esta lucha. Muchos de los compañeros detenidos han sido acusados de ser miembros de CC.OO. Creo que pasada la huelga, las CCOO van a seguir con la tónica de crecimiento de los últimos meses. Van a experimentar una ampliación de su fuerza numérica y se van a extender a numerosas empresas en que todavía no existen. ■

¡Libertad para Montraveta !


Juan Montraveta


José Borrás

Las detenciones de trabajadores del Metal se suceden en estos días. Conforme la lucha adquiría envergadura, la policía ha ido deteniendo a conocidos líderes obreros. Entre los 200 trabajadores que han pasado por comisaría se encontraban hombres prestigiosos como Borrás, Linde, Montraveta... La movilización ha conseguido la libertad de la mayoría de los detenidos. Pero JUAN MONTRAVETA sigue en la cárcel. Diversas manifestaciones exigiendo su inmediata puesta en libertad se han producido frente al Palacio de Justicia y en el barrio de Santa Coloma. Las esposas de los metalúrgicos se han sumado a la movilización para conseguir su libertad. Están resueltas a no descansar hasta que Juan Montraveta vuelva con sus compañeros.

En un festival celebrado el día 2 en solidaridad con la lucha del metal se planteó la situación de este compañero detenido, vecino del barrio. Se acordó realizar una manifestación con todo el barrio para exigir su puesta en libertad.

¡Adelante, por la libertad de Juan Montraveta! J.T. 3-5-76. ■

POR LA UNIDAD DE LAS CCOO DE EUSKADI

Se ha celebrado en Durango (Vizcaya) la 1ª Asamblea Nacional de las CCOO (CECO-Coordinadora de Euskadi de Comisiones Obreras"), con la asistencia de cerca de 3000 trabajadores. La Asamblea se disolvió a la media hora de haber dado comienzo, ante la aparición de la Guardia Civil, que detuvo posteriormente a 7 representantes de las diferentes provincias.

Es necesario resaltar la importancia política de este hecho, pues reafirma el papel de CCOO como organización unitaria de los trabajadores e implica un impulso en este sentido, respaldado por la asistencia masiva pese a las condiciones de represión. Reafirma el carácter independiente de CCOO respecto a la CNS, su condición de organización libre, forjado en el trascurso de una dura lucha bajo la Dictadura a lo largo de acciones tan importantes como las protagonizadas por el proletariado vasco. Y ello a pesar de que la intención de los organizadores de esta 1ª Asamblea fuese reducir el contenido de ésta a una aparición propagandística cara a rivalizar con las otras organizaciones

sindicales existentes en Euskadi y queriendo evitar al máximo la aparición de las discrepancias que existen entre las diferentes tendencias que trabajan en las CCOO(CECO).

Hoy, sin duda, CCOO (CECO) son con mucho la organización obrera unitaria con mayor número de afiliados en Euskadi. La COS (Coordinadora de Organizaciones Sindicales) compuesta por USO, UGT y CCOO (CONE) se ha opuesto sistemáticamente a la entrada de la CECO en esta coordinadora. Debido a la oposición de la CONE (Comisión Obrera Nacional de Euskadi) que se arroga la representación de todas las CCOO de Euskadi con argumentos como "las CCOO(CECO) son una correa de trasmisión de los partidos izquierdistas y no tienen nada que ver con la inmensa mayoría de la clase obrera de Euskadi". Está claro, que no se puede retrasar ni un momento más la entrada de la CECO en la COS, que ésta es una exigencia que reclaman con derecho propio los trabajadores de las CCOO (CECO), que es una necesidad evidente para el avance de la lucha del movimiento obrero vasco y en concreto la conquista de la libertad sindical y la forja de la necesaria unidad sindical de los trabajadores sobre esa base.

No podemos reducir el problema a la tan necesaria unidad de acción permanente de todas las organizaciones sindicales. CCOO es sin duda la organización unitaria de los trabajadores por excelencia, debido a su vocación unitaria e independiente, al papel que ha desempeñado a la cabeza de todas las luchas que ha desarrollado la clase obrera bajo el Franquismo. Y la realidad es que hoy están profundamente divididas en Euskadi. Una aportación decisiva al avance en el proceso de constitución de un sindicato de los trabajadores, a la lucha por la libertad sindical sobre cuyo base levantarlo, sería la unificación de todas las CCOO de Euskadi, una unificación real realizada a todos los niveles: desde las empresas, a las coordinadoras nacionales, pasando por las de ramo y localidad.

Es decir, además de la existencia de un organismo de coordinación de las diferentes organizaciones sindicales en cada fábrica o tajo, sería fundamental avanzar hacia la creación de una única estructura de CCOO donde se integren todos los luchadores de CECO, CONE, Plataformas Anticapitalistas, COA, LAK.

Este proceso que responde a una profunda aspiración unitaria de los luchadores de CCOO y que se ve frenado por la actuación de algunos partidos obreros, culminaría en un Congreso de Unificación de las CCOO de Euskadi ■

Corresponsal.

Los artículos firmados no representan necesariamente la línea política de la organización en su conjunto.





Tras la celebración de la reunión convocada por la FSDE, COMBATE ha obtenido de uno de los delegados sindicales asistentes la siguiente reseña de la misma.

Dicho corresponsal ha manifestado asimismo a nuestra redacción que con posterioridad a la reunión ha aparecido un comunicado de la misma que no refleja fielmente los acuerdos aque allí se tomaron.

Esperamos poder informar con mas precisión en el próximo numero de COMBATE.



El pasado dia 29 de abril se celebró en Madrid una reunión de delegados sindicales auspiciada por la Federación de Sindicatos Democráticos de Estudiantes. A la convocatoria asistieron unos 200 compañeros que de un modo u otro se reclamaban representantes de los estudiantes.

El orden del día propuesto por los compañeros de la Federación se centraba fundamentalmente en dos puntos: 1 Huelga general de todas las universidades para el día 30 de abril en torno a la problemática de las cuatro convocatorias y otras reivindicaciones específicas. 2 Futuro Congreso Sindical Constituyente del Sindicato Estudiantil

Cuando se inició la reunión y a propuesta de un delegado sindical de Barcelona, se paso a discutir la representatividad de los allí presentes. Intervinieron por este orden. Santander, Bilbao, Pamplona, Barcelona y Sevilla. La ronda no pudo continuar. Llevábamos 30 minutos de reunión cuando nos enteramos que la policia se dirigía a Ciencias para proceder a la disolución de la asamblea y a la detención de los estudiantes allí congregados. Un despliegue policial tremendo obligó a los presentes a una salida nada elegante a través de ventanas -en la mayoría de los casos- y a la consabida fuga por el campus de la complutense.. para evitar la "tocata"

Creemos importante señalar que entre las representaciones que hablaron el número de delegados sindicales era muy reducido y la definición de cursos y facultades por el Sindicato de Estudiantes es hoy muy escasa en el Estado español. Hay que constatar que la mayoría de estudiantes asistian como observadores y muchos de ellos eran meros delegados viejos de la participación. No nos cabe duda alguna al respecto: aquella reunión era el fiel reflejo del retraso de la construcción del Sindicato Estudiantil en todo el Estado.

Un par de horas mas tarde, se reunieron compañeros venidos de los siguientes distritos: Madrid, León, Santander, Oviedo, Bilbao, Pamplona, Barcelona y Valladolid. De nuevo la representatividad de estos compañeros era -en la mayoría de las delegaciones- harto dudosa. La asistencia de observadores, sin voto, era la nota dominante. Tras una discusión sobre los distintos puntos en cartera en la que se manifestaron puntos de vista divergentes se llegó a los siguientes acuerdos:

1.- Emitir un breve comunicado firmado por estas representaciones -explicitando a que y a quien representaban- en torno a la próxima convocatoria de delegados sindicales de todas las tendencias a celebrar en Madrid este mes. Los compañeros pertenecientes a la FSDE plantearon que tal reunión seria el Congreso Sindical Constituyente del Sindicato del Estado español Tras prolongado debate no hubo acuerdo con dos de los compañeros de Barcelona en la definición de Congreso para esta próxima reunión., pero si acuerdo general en la convocatoria de una próxima reunión con el siguiente orden del dia

a) Declaración de Principios del futuro Sindicato de Estudiantes b) Estatutos c) Programa d)Estructura. Tal orden del dia deberia ser discutido en todas las facultades y los estudiantes se posicionarían en torno a la convocatoria y a los distintos puntos del orden del dia mediante resoluciones y comunicados

2) La firma de otro comunicado en torno a la convocatoria de la Huelga General a partir del 30 de abril por parte de los compañeros dispuestos a apoyarla. La mayoría de representantes rechazaron tal posibilidad en función de las condiciones específicas de sus distritos. Tan solo en Madrid -80% del estudiantado se un la F.S. D E.- y algunas facultades de Santander y Oviedo y en Veterinaria y Biológicas de Leon habia algunas posibilidades.

3) Acuerdo en la celebración para los dias 8 y 9 de mayo en Madrid de un recital de Pueblos Ibéricos.

4) Por último se decidió enviar a los distintos distritos los documentos hasta el momento elaborados por las distintas tendencias sindicales del el Estado español ■

1 de Mayo. Corresponsal.

El claustro paralelo de Ciencias de la Informacion

¿una experiencia a extender?

CONTRA EL MEC Y CONTRA LOS MANDARINES UNIVERSITARIOS.

Ciencias de la Información es una Facultad "punta " de la crisis de un sistema educativo. Una comisión interministerial organiza en ella el caos, disminuye las posibilidades de cursar estudios, amenaza con suprimir la Facultad. Unos cuantos gangsters -autoridades o cátedros- presiden el desastre, defienden sus bicocas... y se llenan los bolsillos.

En un clima de sucesivos escándalos financieros, la movilización estudiantil contra la supresión de nocturnos fuerza a dimitir al decano "fedisario" nombrado pocos meses antes. La Facultad en cierto sentido viene a ser tambien una "punta" de la crisis de un aparato académico, de una casta a costumbrada en estos cuarenta años al mandarinato más parasitario.

Ante el vacío creado y la situación crítica del centro, algunos sectores de PNN tienen la idea de impulsar un Claustro que aglutine independientemente del Ministerio a los diversos componentes de la Facultad.. Acuciados por la situac . estudiantes y profesores movilizaron grandes energías en torno a ese proyecto. El intento era para ellos una lucha por la autonomía frente al Gobierno -construir un Claustro paralelo al aparato oficial- e inseparablemente una lucha contra los privilegios del estamento "numerario" -Claustro democrático-

EL CLAUSTRO CAPITULA.

Esta exigencia de autonomía y gestión democrática es común a los estudiantes y profesores de toda la universidad. La pregunta que quedaba planteada era si los de Ciencias de la Información habían hallado la forma adecuada de luchar por ello. ¿Habia llegado la hora de poner en pié órganos de gobierno democráticamente elegidos en la universidad frente al aparato franquista? ¿Es esta hoy tarea inmediata de los estudiantes , de los PNNs?

La práctica del Claustro paralelo da la razón a quines hemos afirmado que las tareas actuales son otras. El claustro se reune, parlamenta pero no gobierna, no tiene un poder efectivo en la Facultad. ¿De qué sirve levantar órganos de gobierno que no gobiernen?

Se puede argumentar que aunque no sea hoy un órgano de gestión sería un órgano de control democrático. Sin embargo, un análisis de los hechos nos muestra que mal puede controlar la utilización de los presupuestos quien no es reconocido por los que tienen las arcas, que mal pueden controlar la contratación de profesores quien no tiene los fondos...



LA INEFICACIA DEL CLAUSTRO LLEVA A UN FUERTE DESCENSO DEL RESPALDO MASIVO. Sin duda, estudiantes y profesores defenderían al Claustro o sus miembros de posibles represalias ministeriales. Pero mientras las primeras sesiones del Claustro -abiertas- tenían una audiencia amplísima, casi multitudinaria,las últimas no despertaban ningún eco significativo.

La única salida real a esta situación era afrontar los hechos: que hay que imponer una relación de fuerzas distinta para que sea posible poner en pie Claustros democráticamente elegidos que gobiernen. Que la tarea hoy es conseguir esta relación de fuerzas movilizando masivamente a estudiantes y PNNs y PNDs por sus reivindicaciones, junto a la clase obrera, contra la Dictadura. Que la tarea hoy es dotar al movimiento estudiantil -y al de enseñantes- de potentes organizaciones de lucha. Avanzar en la construcción del Sindicato Estudiantil de un Sindicato de Enseñantes integrado en una Central Unica de los trabajadores.

Pretender mantener el claustro sin crear las condiciones para su funcionamiento independiente del MEC sólo podia llevar a la capitulación. Ante el callejón sin salida en que se encuentra, se impone en la primera quincena de marzo la propuesta de los partidarios de los Claustros no paralelos. Ya que el MEC no admite que el Claustro nombre decano, el Claustro admite que puede haber entendimiento con el decano que nombre en Ministerio. La condición seria que el decano admita la continuidad de la Facultad y una gestión democrática de la misma.

Para este viaje, no eran menester alforjas. Estamos ante una regresión pura y simple a la idea de que es posible conseguir la gestión democrática participando en el mismo aparato académico forjado por el franquismo. Pero para esto no hacen falta claustros paralelos.

LA COMPOSICIONDEL CLAUSTRO.

Es un aspecto del Claustro que no llegó a ponerse a prueba. Pero si el Claustro hubiese llegado a tener efectividad, cabe pensar que las ilusiones en él depositadas hubiesen chocado con este obstáculo.

50 profesores no numerarios, 50 estudiantes, 8 numerarios, 4 PND. Es decir, un Claustro de representación estamental pero que pretende ser mas democrático. En realidad, esta concepción del Claustro no llega a romper con la base de los mecanismos antidemocráticos que combatían muchos de los que impulsaron el Claustro. Es una concepción que solo llevaría a substituir un madarinato por otro (el de los PNNs superrepresentados), aunque no fuese esta la intención de los PNNs.O a la pugna entre diversos estamentos... Al respecto, tenían toda la razón los que planteaban la necesidad de elecciones por sufragio universal para elegir más allá de la representación estamental, los representantes de una política universitaria mayoritariamente admitida.

Sin embargo, repetimos que no es este, hoy por hoy, el problema situado en primer término.

TRES POSICIONES ANTE EL CLAUSTRO Y ANTE LA GESTION DEMOCRATICA.

El PCE propone la gestión democrática en el marco del actual aparato académico proponiendo la ruptura mayoritaria de éste con el Régimen. Como expresaban algunos partidarios de su linea en cierta escuela de la Politécnica hay cátedros que son unos chaqueteros, pero al fin y al cabo son demócratas. Lógicamente, está en contra de los Claustros paralelos y sobre todo de los claustros que quitan representa-



Francia

Movilizaciones de la juventud universitaria

ción a los numerarios. Ante fenómenos como el de Ciencias de la Informa-ción, esta linea tiraría del Claustro paralelo en el sentido de su subordinacion al Ministerio de Educación y Ciencia y de la recupe ración de posiciones por los numerarios.

Una alternativa de gestión democrática y autonomía como la que propugna la LC ve en el Claustro de Ciencias de la Información un positivo impulso de sectores masivos por una independencia real frente al MEC, enfrentado al aparato académi co franquista. Y que este impulso ha de ser orientado hacia el establecimiento de una relación de fuerzas que permita realizar las aspiraciones de estudiantes y profesores. Además el tipo de estructura del Claustro paralelo no era democrática

El PTE, la JGR pretendió hallar una tercera via. Difundió la consigna de creación de Claustros dsegún el ejemplo de Ciencias de la Información. Sin embaro esto les exigirá entre otras cosas, resucitar el Claustro de ciencias de la Información, francamente apolillado.

El significado de esta línea ya ha quedado claro: sus partidarios no tuvieron nada que oponer en el momento de la capitulación a la propuesta de los participacionistas consecuentes. La consigna de los Claustros paralelos tal como la maneja el PTE sólo puede reconducir a la linea del P.C.E. de subordinación al MEC a sectores del movimiento mas radicalizados.

Los estudiantes y los PNNs deben avanzar hoy en la creación de sus propias organizaciones independientes, sus sidicatos y órganos de dirección elegidos en asambleas para la dirección de sus luchas. Es el paso necesario en la lucha por la gestión democrática y la Autonomia universitaria.

Corresponsal. ■

La creciente agitación en las universidades francesas desembocó durante las primeras semanas de abril en una lucha generalizada que paralizó completamente las actividades universitarias. Miles de estudiantes se lanzaron a la lucha como respuesta a las medidas del Gobierno intentando imponer una nueva reforma de la enseñanza.

La burguesía francesa para hacer frente a la profunda crisis y anarquía capitalista en la universidad intenta adaptarla a las nuevas exigencias del desarrollo capitalista. A este objetivo responde el contenido de "la reforma del segundo ciclo universitario elaborada por el Gobierno: la adaptación de carreras y diplomas a las exigencias del mercado del trabajo, reducir el número de universidades que no responden a las necesidades de empleo y producción, dar satisfacción a la "necesidad de ejecutivos que tiene el pais", la intervención directa de los patronos y empresarios en la enseñanza para seleccionar las especialidades que necesitan (la reforma prevee la creación de organismos compuestos por profesores patronos, sindicalistas que "orienten a los estudiantes en función de la demanda de empleo")...

Para ello, la burguesía pretende imponer a los estudiantes la mas rigurosa orientación en el contenido de la enseñanza que responda a sus planes. Esto supone al mismo tiempo la imposición de un sistema selectivo que le permita escoger el tipo de especializaciones que exige la industria, "regularizando el flujo" de acceso a la enseñanza superior de los estudiantes.Con la "reestructuración de las carreras existentes" y su correspondiente reducción, trata de disminuir los gastos de financiación y someterlos al control y exigencias de los capitalistas.

Losintentos del Gobierno de imponer cuanto antes la reforma han acaparado la atención de miles de estudiantes que ven su futuro completamente amenzado, provocando unas respuesta masiva a estas medidas. Durante una semana la huelga fue general en 50 universidades, con una oleada de asambleas y manifestaciones masivas en todas las ciudades francesas. A la lucha de los universitarios se unió la movilización de los estudiantes de Eseñanza Media en numerosos liceos contra los decretos de aplicación de la "reforma Haby". Tambien los trabajadores de la enseñanza superior se incorporaron a la lucha contra la reforma universitaria mediante el paro generalizado en defensa principalmente de sus condiciones de empleo amenzadas por la aplicación de la reforma.

La característica fundamental de estas movilizaciones ha sido la radicalización de las masas estudiantiles que se ha expresado a través de la puesta en pie de formas de acción directa y de organizacion de masas. El paro generalizado, manifestaciones masivas, lanzando consignas y gritos como ! Abajo la selección! ! Los patronos fuera de la Universidad! y contra los métodos burocráticos y represivos de la enseñanza. Los enfrentamientos con la policia y la resistencia y defensa de las movilizaciones frente a las brutales cargas policiales (piquetes,barricadas...)Las asambleas masivas han constituido el lugar de decisión y organización de las luchas; la elección de delegados su coordinación a escala nacional "la coordinación de Amiens" en la que participaban 250 delegados elegidos en asambleas generales de huelguistas y que representaban a 50 universidades, la participación en ella de los trabajadores de la enseñanza... Todo ello ha estado en la base de la unificación de la lucha.

Es de destacar el papel desempeñado por nuestros camaradas de la LCR (sección francesa de la IV Internacional) en especial su propuesta aprobada por la reunión del Comite de Huelga de proseguir la lucha contra las directrices de la dirección de la UNEF controlada por el PCF;

Ante la extensión que ha alcanzado la movilización e intentando evitar el riesgo de una confluencia de las luchas estudiantiles con la multitud de luchas del proletariado, el Gobierono de Giscard se ha visto obligado a retroceder postergando la aplicación de la reforma. Una importante victoria que alentará a nuevos combates y una experiencia a imitar.

Corresponsal. ■

CRONICA DESDE PAMPLONA: ABERRI EGUNA

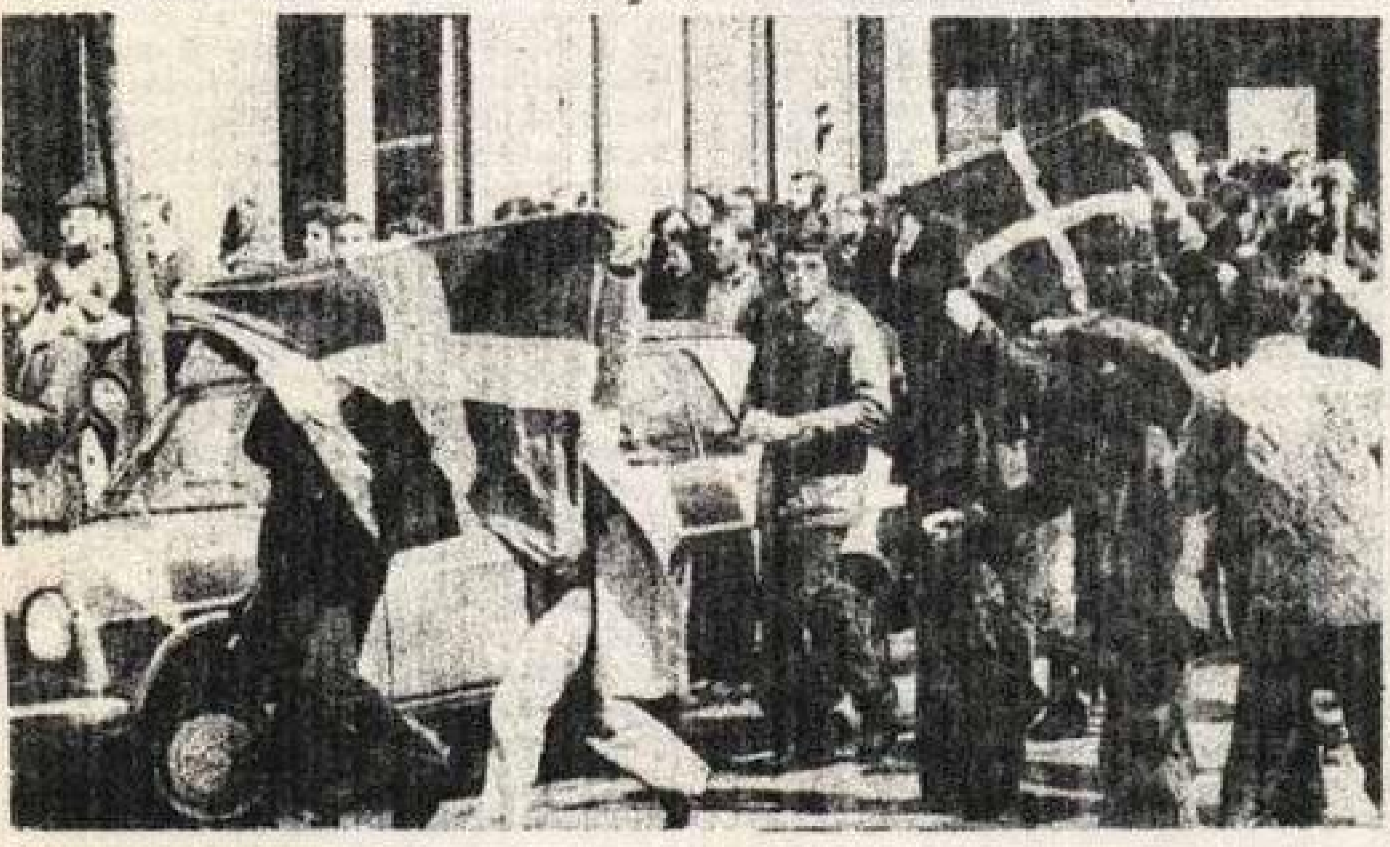
Saludamos la intervención de nuestra organización en Euskadi en las jornadas del Aberri Eguna. Su orientación firme y decidida en defensa de los intereses del pueblo vasco, de la clase obrera en su conjunto, contra las claudicaciones y chantajes del PNV, PCE, PSOE. Saludamos su amplia actividad de agitación y su participación en primera fila de las acciones desencadenadas.

Desde aquí denunciamos el silencio consciente que sobre este hecho han mantenido diversos semanarios, que alardean de progresistas –entre ellos CAMBIO 16–

DOS CLASES DE PREPARATIVOS

La convocatoria del día 18 en Pamplona había alcanzado una popularidad enorme. A las tremendas ganas de acabar con la situación de sometimiento del pueblo vasco, se sumaba la voluntad de dejar sentado que Navarra forma parte de la nacion Vasca, aunque a algunos no les agrade.

Desde el principio, los partidarios de restablecer el "Estatuto de Autonomía" -que separa a Navarra de Euskadi- se encontraron a la defensiva. El PCE, por ejemplo llegó al extremo de comparar el Aberri Eguna de Pamplona con la "marcha verde" marroquí sobre el Sahara (así lo dice en su organo oficial "Euskadi Obrera"). ¡Co-



locando a la misma altura la legítima reivindicación vasca con la rapiña imperialista de Kissinger y Hassán sobre el pueblo saharauí! Esa provocación del PCE solo se ganó indignación.

Sin embargo, la presión de las masas vascas fue tan fuerte que obligó a todos los partidos a sumarse a la convocatoria, aunque no les gustase. Se habria una perspectiva unitaria; y ello contribuía a reforzar aún más la decisión de lucha.

En las fábricas, en las aulas en barrios y en pueblos se desarrollaron los preparativos. Burlando las prohibiciones y amenzas del Gobierno. Eran perspectivas para la lucha, porque todo el mundo sabia que Pamplona no iba a ser una fiesta que habría que conquistar la libertad de expresión disputando la calle a la policia.

Al mismo tiempo, tenían lugar otros preparativos, éstos al margen del pueblo vasco. El PNV tenía una idea diferente sobre el Aberri Eguna: debía ser una fiesta de hermandad entre "vascos" superando la división de las clases que se habian enfrentado en Vitoria; claro que la presidencia corresponderia a los burgueses, fundamentalmente al llamado "Gobierno Vasco". Un dia de reconciliación... tambien con la Dictadura, subordinándose a ella con su solicitud de permiso para celebrar un paseo ciudadano al son de chistu y tamboril. Este proyecto no solo era una inmensa estafa para la lucha ; el PNV además fomentaba conscientemente la falsa ilusión de que este Aberri Eguna iba a ser permitido, dejando de paso la puerta abierta para una eventual retirada de última hora., como la que acababa de hacer su colega Ruiz-Gimenez el día 4 de Abril en Madrid.

Pero el PNV no podia por sí mismo contener la marea que se precipitaba sobre Pamplona. Necesitaba cómplices y esperaba encontrarlos en aquellos partidos obreros que habian convocado a regañadientes. Se formó una "mesa" de partidos, en la que el PNV impuso su criterio por medio de la exigencia de unanimidad en las decisiones, a los que el PCE, PSOE, MCE se sometieron. Hagamos notar de paso que a los trotskistas se nos excluyó de entrada a esa mesa. El PNV "permitia" que las organizaciones obreras participasen en esa fiesta que consideraba de su propiedad..., a condición de que se subordinasen a sus decisiones. Su mayor empeño era impedir que los obreros vascos tuvieran una aparición independiente en el Aberri Eguna. Estos burgueses pretendían que sus símbolos, su bandera nacionalista, fuesen los únicos que ondeasen en Pamplona, y se opusieron a muerte a que apareciera ninguna bandera roja, la bandera de la clase obrera. En una reunión de la "mesa" estos edemócratas amenzaron con reprimir a quienes llevasen esas banderas, ante lo cual el PCE guardó un silencio cómplice. ¡Buena demostración de respeto a la libre expresión!

EL SECUESTRO FUE LA COARTADA

Los burgueses nacionalistas vascos estaban en un callejón sin salida. El Aberri Eguna que se veian obligados a respaldar iba a ser todo lo contrario a sus intenciones y a sus prédicas. La solución se la proporcionó ETA V. El secuestro y muerte de Berazadi dió la excusa que necesitaba el PNV para desconvocar. Se demuestra una vez mas algo que veníamos afirmando desde hace tiempo: que los métodos del terrorismo individual, a pesar del heroismo que derrochan, no sólo no sirven para organizar la lucha de los trabajadores sino que facilitan el trabajo a quienes pretenden traicionarlos.

El PNV se inventó un personaje de "historias ejemplares": un Berazadi mecenas de la cultura vasca, "patriota" callado. No se conoce en ese retrato al verdadero Berazadi, el arrivista famoso que escaló puestos sin pararse en medios, el capitalista que se negó a conceder las reivindicaciones a los obreros de Sigma tras dos meses de huelga... Un comunicado del Comité de Euskadi de la LIGA COMUNISTA analizaba: "El PNV quiere aprovecharse de esta muerte para presentar la imagen de una burguesía vasca "democrática y patriótica" –imagen que los obreros difícilmente podían identificar con sus patronos feales- con el objetivo de que sean estos capitalistas, que se han opuesto con todas sus fuerzas a la libertad de Euskadi, los que presidan un Gobierno Vasco, un régimen de libertades recortadas y atentatorio de los derechos nacionales del pueblo vasco".

El Señor Irujo, en nombre del PNV, declaró: "El dia de la Patria Vasca se ha trocado en un dia de duelo". Jamás hemos oido palabras semejantes de su boca cuando los militantes de ETA son ametrallados. Pero el luto era sólo una excusa. La realidad es que el PNV se veia incapaz de controlar el Aberri Eguna. Así lo suspendión.

El PCE, el PSOE, tuvieron que elegir entre la unidad obrera y popular y la alianza con la oposición burguesa vasca. La prensa insinuó la posibilidad de que tras el Aberri Eguna se ampliaría el "Gobierno Vasco". El chantaje era claro. Las direcciones del PCE y del PSOE eligieron: con el "Gobierno Vasco",contra la unidad. Los trabajadores vascos, la juventud, pueden llamar traidores a esos dirigentes con todo merecimiento. Muchos militantes de esos partidos así lo entendieron y viajaron por su cuenta a Pamplona; las Juventudes Comunistas, por ejemplo, mantuvieron la convocatoria.

El Gobierno respiró y se dispuso a scar provecho de esta colaboración. Las cabeceras de los periódicos, la Televisión, anunciaron la desconvocatoria de "demócratas cristianos, socialistas liberales y comunistas". La "guerra" que acaba de declarar Fraga a los "terroristas" (y todos lo entendimos bien: "el pueblo vasco") recibió un fuerte apoyo moral con la desconvocatoria. De esta froma, el PNV y sus aliados PCE y PSOE, a pesar de proclamar repetidamente sus deseos de "paz en Euskadi" se hicieron cómplices de la política auténticamente terrorista de la Dictadura.

POR ENCIMA DE TODO HUBO ABERRI EGUNA

La desconvocatoria tuvo su impacto: frustró las esperanzas que se habían impuesto en la unidad. No cabe duda que esto contribuyó a desanimar a muchos.

Sin embargo, decenas de miles de luchadores, en su mayoría jóvenes, se pusieron en camino hacia Pamplona.

Vinieron de las tres provincias, pero tambien en Navarra la disposición a participar fue algo generalizado.

Pamplona estaba tomada,nunca antes se habia conocido en Euskadi despliegue semejante. Se impuso el terror.

A pesar de todo el Aberri Eguna se celebró.La concentración de masas resultó materialmente imposible, en su lugar se sucedieron las manifestaciones relámpago.

"¿Esto fuè todo?" preguntaran algunos. Fue eso y fueron miles de coches y de autobuses que quedaron bloqueados a medio camino, todos los que quisieron manifestarse y no pudo ser. Debemos decirlo claramente: no fue la desconvocatoria la que impidió que el Aberri Eguna se celebrase finalmente; fue el extraordinario aparato represivo que imposibilitó materialmente todo movimiento. Pero creemos que puede decirse seriamente que el Aberri Eguna se celebró, a pesar de las voces confabuladas de Fraga, la "oposición" y algunos dirigentes obreros traidores; En esta ocasión la Dictadura pudo concentrar impunenmente sus fuerzas en una sola ciudad y la relación con las manifestantes fue desproporcionada. Lejos de desanimarnos, debemos alegrarnos porque hemos puesto a prueba sus fuerzas y hemos podido comprobar que no pueden resistir un empuje de masas generalizado.

Debemos destacar la gran incorporación a la lucha de los obreros y jóvenes navarros: fueron los protagonistas mas activos del Aberri Eguna. Eso echó por tierra los argumentos de losque los navarros no quieren ser vascos. Se equivoca el P.C.E. : quines no quieren son algunos burgueses que prefieren alimentar ilusiones en los "Fueros" para provocar la división en nuestras filas .

Corresponsal. ■

Feminismo y Socialismo



Por Linda Jenness.

Publicamos la segunda parte del artículo "Feminismo y socialismo" que empezamos en el anterior número de COMBATE.

MARXISMO REAL Y FALSIFICACION.

Este es el origen del cisma entre socialismo y feminismo hoy en las mentes de mucha gente. Proviene de las mentiras, distorsiones y malas interpretaciones de los principios del marxismo por la burocracia stalinista en la URSS. Las feministas actuales miran la monstruosidad de la Unión Sovietica y concluyen: "Bien,si eso es socialismo, realmente le falta algo para la mujer. Mejor intentar algo mas". Pero es importante comprender que estas mujeres que rechazan en marxismo, rechazan lo que creen que es el marxismo y rechazan lo que creen que es el socialismo, tal como lo representa la URSS.

Una de las tareas del movimiento socialista y del movimiento feminista es la de separar lo autentico de lo falso, a los marxistas de los tergiversadores de Marx. Una de las cosas por las que el fermento en torno a la cuestión del socialismo y feminismo está teniendo lugar es la de que muchas mujeres que antes habian echado todo por la borda -que tiraron el marxismo con la mala interpretación de él- se econtraron con los obstaculos y las contradicciones al tratar de afrontar las cuestiones con las que se enfrenta hoy la mujer.

Estas cuestiones de estrategia han sido afrontadas por el movimiento feminista desde su comienzo, pero están siendo nuevamente estudiadas y revaloradas bajo las nuevas condiciones de crisis social y económica crecientes. La mayoria de las discusiones y debates sobre estrategia para la emancipación de la mujer, aunque toman formas diferentes, concluyen en una cuestión básica: si luchar intransigentemente por las necesidades de las masas de mujeres, continuando hasta donde sea que lleve esa lúcha, o subordinar la lucha de la mujer al marco de conservacion del sistema capitalista. Es decir, reparar el sistema actual de desigualdad, o buscar un desarraigo de la desigualdad. La cuestión básica es reforma o revolucion.

Una forma en que se expresa este debate es sobre a que tipos de organizaciones deberian pertenecer y construir las mujeres. Una cuestión que surge quí es el espectro de la llamada "izquierda dominada por los hombres". Este término es utilizado por feministas serias, no serias, etc. para instar a las mujeres a que no se adhieran o trabajen con ninguna organización socialista que incluya hombres y mujeres Pero el término significa cosas diferentes para diferentes personas.

Hay razones por las que este toque de atención sobre la "izquierda dominada por el hombre" puede tener un efecto en algunas mujeres. La dominación masculina es una realidad objetiva en nuestra sociedad; la mayoria de las organizaciones a las que la mujer pertenece en su vida están dominadas por hombres.

Además dentro de lo que se califica como "la izquierda" hay una variedad de grupos que se reclaman del socialismo pero subordinan la lucha de la mujer a algo "mas importante" o no reconocen en absoluto la lucha feminista . Así, todos estos factores son utilizados por las que se oponen conscientemente a las ideas socialistas por sus propios fines. Son utilizados por gente que tiene intereses en limitar el movimiento de la mujer al marco de las reformas. La acusación de "izquierda dominada por el hombre" es utilizada para intentar crear prejuicios en las mujeres contra la consideración de las ideas socialistas revolucionarias y la necesidad de un partido revolucionario de todos los oprimidos y explotados.

¿Que significa realmente "dominación del hombre"? Si se refiere simplemente al hecho de que todos los hombres son producto de esta sociedad y por lo tanto tienen prejuicios sexistas, entonces esto es cierto en cualquier hombre de cualquier organización, no solo las socialistas. Todas las relaciones sociales se encuentran afectadas por los perjuicios fomentados por esta sociedad sexista. La cuestión básica, sin embargo, no son las actitudes de hombres individuales, sino mas bien el programa de esa organización, si su programa y su practica son en interés de la mujer.Consideremos, por ejemplo, los hombres implicados en la revolución rusa de 1917. No estaban libres del sexismo, pero eso no fue decisivo. Lo que fué decisivo fue el que el partido bolchevique tuviese un programa revolucionario, que ganase a las masas a su bandera y que dirigiese una revolución socialista que llevó a cabo unas precondiciones importantes para liberar a la mujer.

SON LOS HOMBRES EL ENEMIGO?

¿Cual es la solución propuesta por aquellas mujeres que rechazan el movimiento socialista revolucionario bajo el pretexto de que está dominado por el hombre"? ¿Como se proponen la libertad para la mujer? Basicamente hay dos alternativas. Una posición es que el enemigo real no es el capitalismo, ni la sociedad de clase, sino los hombres-que el conflicto básico de la sociedad está entre los hombres y las mujeres. Esta teoria dice que como los hombres son el enemigo, y como que las mujeres no tienen nada en comun con los hombres se necesita establecer comunidades solo de mujeres, establecer unidades asistenciales de mujeres, construir nuestras propias guarderias. — en esencia intentar construir unas nuevas relaciones, nuevas instituciones, nuevas comunidades dentro del sistema actual. En otras palabras, esta opinión dice, no amenzar al sistema capitalista,sino simplemente separarse de él y construir la propia contracultura dentro de él.

Pero si las mujeres han de lograr tener las guarderias que necesitamos, las viviendas y puestos de trabajo, debemos logar el control de los recursos y la riqueza Debemos tomar el control de esos recursos de las manos de los ricos gobernantes. Para hacer lo es necesaria una revolución. Y se precisará de los hombres y de las mujeres para hacer esa revolución.

La teoria de que los hombres son el enemigo ignora la conexión entre sexo y opresión de clases. No se da cuenta de que la opresión de la mujer no es el unico tipo de opresión. Deberian reconecer que la mujer sufre una opresión especial como mujer, pero una opresión comun con el hombre como trabajadores que son.Asi cualquier teoria que no ve la conexión entre sexo y opresión de clase, cualquier teoria que no ve tanto lo que divide a los obreros como lo que los une es una teoria perdida.

CONSTRUIR UN MOVIMIENTO DE MASAS

Así ¿cual es el camino a seguir por las mujeres? Una de las cosas que debemos hacer es construir un movimiento de liberación de la mujer masivo. Este movimiento debe ser construido en las fábricas, los barrios y centros,las universidades y centros de estudio etc. Necesitamos un movimiento que pueda organizar el potencial de las mujeres tras nuestras reivindicaciones. Un movimiento feminista fuerte y formar alianzas con las demas capas oprimidas en cuestiones de interés mutuo. Pero no es suficiente con ser feminista y construir un movimiento feminista. Si las mujeres han de llegar a ser completamente libres, esto solo sera posible en una sociedad socialista. Las feministas serias deberian adherirse y ayudar a construir el partido revolucionario. Necesitamos construir un partido que una a todos los oprimidos y los organice para una lucha por el poder. Necesitamos un partido que no tenga interés en mantener el status quo un partido que no este al servicio de ningun otro interes que el de los explotados, los oprimidos ni a la clase capitalista ni a las burocracias stalinistas de Moscú y Pekin

Necesitamos un partido cuya unica razón de existencia sea la de hacer la revolución socialista.

Esto es lo que nos llevará a ganar nuestra libertad. ■

COMBATE

Portugal

«la temida por algunos...»

Así caracterizaba CAMBIO 16 la formula de una coalición entre el PS y el PC en Portugal. Y esos "algunos" son la burguesía en bloque y las direcciones de los partidos obreros que han visto como en las dos elecciones en las que han participado las masas portuguesas en los últimos 50 años, han sido los partidos obreros los que han ganado la mayoría **absoluta**. Las elecciones a la Constituyente y las recientes legislativas han sido un verdadero plebiscito (palabra muy en boga últimamente) a favor de los partidos que dicen luchar por el socialismo y un claro voto contra los partidos burgueses.

En un análisis mas detallado de los resultados se confirman las previsiones que hacíamos en el último artículo.

De un lado la "resistible" ascensión del C.D.S. fundamentalmente a expensas del P.P.D. (y algo del PS) que no es mas que el reflejo del giro operado a partir del 25 de noviembre en la situación.

De otro, un dato significativo. Los partidos que han participado en los gobiernos provisionales han tenido sensibles pérdidas entre el 2 y el 3%(entre 130.000 y doscientos mil votos cada uno) que explican la desconfianza de las masas hacia esos gobiernos que no han solucionado la mayor parte de sus problemas. El PC, de hecho, también ha perdido ya que el MDP no se presentó y le pasó sus votos (mas de un 4 % en 1975).

Igualmente han perdido votos (la mitad, aproximadamente) el FSP y el MES corroborando lo que dijimos en el anterior COMBATE sobre su desprestigio y crisis. Los trotskistas portugueses (LCI y PRT) por el contrario han doblado sus votos con respecto al año anterior. Y aunque, evidentemente, no es un dato significativo, nos alegra en la medida que muestra la simpatía creciente hacia nuestro programa.

EL PROBLEMA DE FONDO

Por "casualidad" toda la prensa burguesa se rompe la cabeza haciendo proposiciones ("posibilidades" les llaman) sobre las coaliciones gubernamentales. En ninguna posibilidad entra la coalición PS - PC. Y es que "olvidan" en sus análisis un criterio básico: un criterio de clase .

Y este criterio básico molesta mucho a Soares al querer justificar la negativa a formar un gobierno con el PC, sin ministros burgueses. Se niega a aliarse con el PPD porque es un partido capitalista. Totalmente de acuerdo. Pero con el PC utiliza otro criterio; que "no es democrático" dejando de lado si es un partido que se apoya en la clase obrera o no.

Pero sabemos que lo que asusta a Soares no es el "antidemocratismo" del PC sino el gran estímulo que significaría para el movimiento de masas el que los partidos en los que ha depositado su confianza formase un gobierno. Sobre esta base las masas exigirían el cumplimiento inmediato de todas las promesas; la satisfacción de todas sus necesidades mas sentidas que les llevaron a votar contra la derecha.

Es esto lo que espanta a Soares. Porque si Cunhal ni es "demócrata" ¿lo era Spínola? , con el que Soares ha compartido el gobierno . ¿Lo es Pinheiro de Acevedo? que ha llevado adelante todas las medidas antidemócraticas que ha podido, empezando por retirar a los obreros de la construcción los salarios que habían conseguido en una dura y ejemplar lucha. Y ¿lo es el propio Soares? que ha secundado sin rechistar (y ha animado en muchos casos) todas las medidas antiobreras de los múltiples gobiernos provisionales en los que ha participado; que ha condenado la elección de comités por soldados (siendo el tipo de organización más democrático que existe) y los muchísimos etcéteras que podríamos añadir.

Y uno de estos etceteras es el Pacto firmado por Soares, el PCP, el PPD, el CDS y los militares sobre estas elecciones y las del mes de junio para presidente del la República. Porque en este "pacto" los poderes que se dan al presidente implican que la Asamblea elegida no cuenta para nada, que puede ser disuelta por el presidente si este no cree necesario. Como se puede comprobar esto si que es un pacto para "demócratas" que no tienen en cuenta para nada la palabra de las masas.

Y para acabar de da la puntilla lo mas seguro es que el Presidente sea un militar, al que apoyarían los cuatro partidos, ya que el Consejo de la Revolución se ha "comprometido" a respetar la democracia (mientras no perjudique los bolsillos de los capitalistas, claro).

Lo que el proletariado y los oprimidos portugueses deben exigir de sus direcciones es que rompan este pacto con los burgueses , que es lo contrario de una democracia verdadera. Deben exigir que el PS y el PC utilicen la mayoria absoluta que el pueblo les ha dado en estas elecciones (casi 150 diputados de un total de 263) para formar un gobierno obrero sin ministros burgueses ni militares, con un programa que dé inmediata respuesta a las necesidades de las masas.

Y para conseguir esto deben desconfiar de los "demócratas" al estilo de Soares y Cunhal, basándose unicamente en su movilización y organización indepenientes que son los únicos métodos que se han mostrado como verdaderamente eficaces para satisfacer los intereses de las masas.

Si quieren llegar al socialismo, como han forzado a que se refleje en la Constitución, solo esta via lo puede garantizar.

La otra, la que han seguido sus direcciones sólo ha servido para reforzar a la derecha, desmoralizando a sectores importantes de masas (recordemos los votos que han perdido el PC y PS y los que ha ganado el CDS) y prepara la situación para que la burguesía pueda cada vez mas, acabar con todas las conquistas conseguidas durante estos dos años.

Los cantos de sirena "democráticos" son entonados por todos los explotadores cuando se ven con el agua al cuello, para poder ganar tiempo y no perder sus negocios. En esta operación cuenta con el apoyo completo de las direcciones del PC y del PS que quieren mostrarse como los mas competentes apagafuegos del avance de las masas y que no dudan en tomar medidas antidemocráticas cuando éstas van mas allá de lo deseable para el capital.

Por un GOBIERNO DEL PC Y DEL PS! ! que satisfaga inmediatamente las necesidades obreras y populares; que se apoye en su movilización y que no retroceda ante los negocios de la burguesía. Este es el veredicto, una vez mas , de las elecciones y de los dos años de revolución. Las masas no tienen porque "temer" esta fórmula. Y tampoco pueden confiar que sus dirigentes, por si solos la van a llevar adelante. ■ 29.4. 76

